ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-10/22

в отношении адвоката

Г.М.И.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.10.2022 по жалобе доверителя Ч.И.В. в отношении адвоката Г.М.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.09.2022 в АПМО поступила жалоба доверителя Ч.И.В. в отношении адвоката Г.М.И., в которой сообщается, что адвокат, по утверждению заявителя, ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.М.И. ненадлежащим образом выполняла поручение по представлению интересов заявителя Ч.И.В. в суде; не подала встречного искового заявления, возражений на иск, в одностороннем порядке расторгла соглашение и не вернула неотработанное вознаграждение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашение об оказании юридической помощи от 15.07.2022 на 3 л.;

- распечатка сведений по делу с сайта mos-gorsud.ru на 1 л.;

- распечатка сообщения из электронной почты от 05.09.2022 на 1 л.;

- распечатка переписки в мессенджере WhatsApp на 4 л.;

- доверенность 77 АД Х;

- извещение от 08.07.2022;

- запрос от 15.09.2022;

- ответ на обращение от 16.09.2022;

- опись вложения в ценное письмо;

27.10.2022 адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Ч.И.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката Г.М.И. (вх. номер в АПМО № Х/02-12 от 24.10.2022).

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Ч.И.В. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Г.М.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.И. вследствие отзыва доверителем Ч.И.В. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.